



УДК: 336.025/ 334.025
ORCID: 0000-0003-1330-8226

ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ УРОВНЯ МОНОПОЛИЗАЦИИ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В УЗБЕКИСТАНЕ

Каюмов Равшан Исмаилович,
кандидат экономических наук,
заведующий отделом Центра исследований
Агентства управления государственными активами
Республики Узбекистан

***Аннотация.** Предметом исследования являются показатели оценки уровня монополизации финансовых рынков в Узбекистане. Цель исследования заключается в определении видов показателей оценки уровня монополизации финансовых рынков, приемлемых для использования в Узбекистане, и обоснование их критических значений. Методологической основой послужили фундаментальные исследования в области развития конкуренции и антимонопольного регулирования финансовых рынков. Использованы структурный, логический и системный подходы. Проведен анализ используемых в зарубежной практике показателей оценки уровня монополизации, определены общепринятые и специфические для отдельных стран показатели оценки уровня монополизации рынков и их критические значения. Раскрыта взаимосвязь между отдельными показателями оценки уровня монополизации. На основе анализа состояния конкурентных отношений на финансовых рынках установлено, что кредитный рынок монополизирован банками с государственным участием, а фондовый рынок сильно концентрирован небольшим числом участников ввиду своей неразвитости. Выявлены факторы, затрудняющие количественную оценку состояния концентрации на финансовых рынках. Результаты исследования могут быть использованы Антимонопольным комитетом Республики Узбекистан и антимонопольными органами стран со схожей экономикой для формирования и совершенствования антимонопольного законодательства. В соответствии с полученными результатами предложены показатели оценки уровня монополизации финансовых рынков в Узбекистане, обоснованы критические значения этих показателей.*

***Ключевые слова:** конкурентные отношения, финансовые рынки, монополизация, показатели уровня монополизации, индекс концентрации, индекс Херфиндаля-Хиршмана, индекс Линда, индекс Лернера, комплексный критерий выявления монополизма на финансовых рынках.*

ЎЗБЕКИСТОНДА МОЛИЯ БОЗОРЛАРИНИНГ МОНОПОЛЛАШУВ ДАРАЖАСИ ВА УЛАРДАН ФОЙДАЛАНИШ ИМКОНИЯТИНИ БАҲОЛАШ КЎРСАТКИЧЛАРИ

Каюмов Равшан Исмаилович,
иқтисодиёт фанлари номзоди, Ўзбекистон Республикаси
давлат активларини бошқариш агентлиги
тадқиқот маркази бўлими мудири

***Аннотация.** Тадқиқот предмети этиб Ўзбекистонда молия бозорларининг монополлашув даражасини баҳолаш кўрсаткичлари белгиланди. Тадқиқотнинг мақсади Ўзбекистонда фойдаланиш учун мақбул бўлган молиявий бозорларнинг монополлашиши даражасини баҳолаш кўрсаткичларининг турларини аниқлаш ва уларнинг танқидий хусусиятларини асослаб*



бершидан иборат. Методологик асос сифатида рақобатни ривожлантириши ва молия бозорларини антимонопол тартибга солиши соҳасидаги фундаментал тадқиқотлар хизмат қилди. Тузилмавий, мантиқий ва тизимли ёндашувлардан фойдаланилди. Чет эл амалиётида монополиялаштириши даражасини баҳолаш учун қўлланиладиган кўрсаткичлар таҳлили амалга оширилди, бозорларнинг монополиялаштириши даражасини баҳолашнинг умумқабул қилинган ва мамлакатга хос кўрсаткичлари ҳамда уларнинг критик қийматлари аниқланди. Мақолада, шунингдек, монополиялаштириши даражасини баҳолашнинг алоҳида кўрсаткичлари ўртасидаги муносабатлар очиб берилди. Молия бозорларидаги рақобат муносабатлари ҳолатини таҳлил қилиш асосида кредит бозори давлат иштирокидаги банклар томонидан монополиялаштирилганлиги, фонд бозори эса етарлича ривожланмаганлиги туфайли жуда кам миқдордаги иштирокчилар томонидан жамланганлиги аниқланди. Молия бозорлари ҳолатини аниқлашни мураккаблаштирувчи омиллар белгиланди. Тадқиқот натижаларидан Ўзбекистон Республикаси Монополияга қарши курашиши қўмитаси ва Ўзбекистон иқтисодиётига ўхшаши мамлакатларнинг монополияга қарши курашиши органлари қонунчиликни шакллантириши ва такомиллаштириши учун фойдаланишлари мумкин. Олинган натижаларга мувофиқ, Ўзбекистонда молия бозорларининг монополиялашуви даражасини баҳолаш кўрсаткичлари таклиф этилади ва бу кўрсаткичларнинг танқидий қийматлари асослаб берилди.

Калим сўзлар: рақобат муносабатлари, молия бозорлари, монополиялаштириши, монополиялаштириши даражаси кўрсаткичлари, концентрация индекси, Херфиндал-Хиришман индекси, Линд индекси, Лернер индекси, молия бозорларида монополизмни аниқлашнинг мураккаб мезони.

INDICATORS FOR ASSESSING THE LEVEL OF MONOPOLIZATION OF FINANCIAL MARKETS AND THE POSSIBILITY OF THEIR USE IN UZBEKISTAN

Ravshan Kayumov Ismailovich,
PhD., Head of Department of Research Center
of the State Asset Management Agencies of the
Republic of Uzbekistan

Abstract. The subject of the research is the indicators for assessing the level of monopolization of financial markets in Uzbekistan. The purpose of the study is to determine the types of indicators for assessing the level of monopolization of financial markets, acceptable for use in Uzbekistan, and substantiation of their critical values. The methodological basis was provided by fundamental research in the field of competition development and antitrust regulation of financial markets. Structural, logical and systematic approaches were used. The analysis of indicators used in foreign practice for assessing the level of monopolization is carried out; generally accepted and specific for individual countries indicators for assessing the level of monopolization of markets and their critical values are determined. The relationship between individual indicators for assessing the level of monopolization is revealed. Based on the analysis of the state of competitive relations in the financial markets, it was found that the credit market is monopolized by banks with state participation, and the stock market is highly concentrated by a small number of participants due to its underdevelopment. The factors that complicate the quantitative assessment of the state of concentration in the financial markets are identified. The research results can be used by the Antimonopoly Committee of the Republic of Uzbekistan and the antimonopoly authorities of countries with similar economies to form and improve antimonopoly legislation. In accordance with the results obtained, indicators for assessing the level of monopolization of financial markets in Uzbekistan are proposed, the critical values of these indicators are justified.



Keywords: *competitive relations, financial markets, monopolization, indicators of the level of monopolization, concentration index, Herfi ndahl-Hirschman index, Lind index, Lerner index, complex criterion for identifying monopolism in financial markets.*

Введение

За годы независимости в Узбекистане в результате проводимых экономических реформ появились новые рынки, в частности финансовые рынки. В настоящее время рынки банковских, страховых, лизинговых и других финансовых услуг, ценных бумаг составляют основу финансового рынка республики. Вместе с тем антимонопольное регулирование данного рынка на уровне закона было заложено только в 2012 г. с принятием Закона Республики Узбекистан “О конкуренции”. Однако до настоящего времени антимонопольное регулирование финансового рынка не получило должного научно-методологического обоснования и является недостаточно развитым.

В связи с этим исследования вопросов формирования конкурентной среды и эффективной антимонопольной политики, защиты участников финансовых рынков от недобросовестной конкуренции, либерализации деятельности организаций-монополистов, разработки механизмов предотвращения антиконкурентных действий на данных рынках являются весьма востребованным направлением современной экономической науки.

В целях осуществления анализа структуры рынков и оценки уровня их монополизации разработано огромное количество показателей. Однако использование их в Узбекистане путем прямого копирования не даст положительного результата. Для эффективного регулирования финансовых рынков необходимо из огромного многообразия показателей выбрать наиболее приемлемые для нашей страны, а их критические значения должны быть обоснованы. Это предопределило цель данного исследования, которая предполагает на основе критического анализа научной литературы и опыта зарубежных стран определить показатели оценки уровня монополизации финансовых рынков, приемлемых для использования в

Узбекистане, и обосновать их критические значения, исходя из состояния экономики страны в целом и уровня развития финансовых рынков в частности.

Различные аспекты функционирования и развития финансового рынка исследовались в трудах зарубежных ученых-экономистов. Среди них можно выделить работы Э. Бредли, Р. Зелинского, П. Когана, Р. Литана, Э. Роде, П. Стонхама, Р. Тевелса, Дж. Фишера, Ф. Хабарда, С. Хайеса, П. Штольте, М.Ю. Алексеева, Р. Гильфердинга, Ю.А. Данилова, Е.Ф. Жукова, К. Маркса, В.Д. Миловидова, Я.М. Миркина, В.Т. Мусатова, В.Б. Рубцова, В.М. Усоскина и многих др. В Узбекистане вопросы антимонопольного регулирования финансовых рынков изложены в трудах А.С. Усманова и его учеников.

Несмотря на имеющуюся литературу по проблеме монополизации финансового рынка, до сих пор отсутствует фундаментальное исследование эффективности используемых показателей оценки уровня монополизации финансовых рынков, обоснованности их критических значений.

Методы исследования

Теоретической и методологической основой исследования послужили представленные и обоснованные в классических и современных трудах отечественных и зарубежных экономистов концепции и гипотезы развития финансового рынка, а также подходы к изучению проблемы развития конкуренции и антимонопольного регулирования финансовых рынков. В исследовании использованы структурный, логический и системный подходы, методы группировок, анализа и синтеза.

Основная часть

Динамичное развитие финансовых рынков требует разработки рыночных механизмов регулирования конкуренции и недопущения их монополизации отдельными



компаниями или группами. В этих целях для оценки уровня монополизации рынка используются специальные показатели. Изучение научной литературы показало, что разработано множество показателей оценки уровня монополизации рынков, часть из которых используется в зарубежных странах в процессе осуществления антимонопольного регулирования.

С теоретической точки зрения оценка уровня монополизации рынка предполагает определение степени концентрации продавцов на нем, а в качестве дополнительной информации исследуются данные об уровне монопольной власти продавцов. Показатели концентрации характеризуют уровень неравномерности распределения объемов производства или продаж товара между хозяйствующими субъектами, а также возможность воздействия каждого из них на условия обращения товаров на соответствующем рынке. В этих целях определяется доля каждого поставщика в общем объеме товаров или услуг на рынке.

Основными показателями концентрации, используемыми в экономической теории и практике антимонопольных органов, являются коэффициент концентрации и коэффициент **Херфиндаля-Хиршмана**. Есть еще несколько показателей, которые дополняют вышеназванные коэффициенты и детализируют объем концентрации рынка. Формулы для расчета всех этих показателей приведены в литературе [1].

Коэффициент концентрации (CR) или индекс концентрации. На практике рассчитывают сумму долей (в процентах) 3 (CR-3), 4 (CR-4), 8 (CR-8), 20 (CR-20) или другого принятого в конкретной стране количества крупнейших компаний на рынке данного товара. Для оценки степени монополизации рынка чаще используется трехуровневая оценочная шкала Бейна. В соответствии с ней выделяются 4 типа рынка:

- 1) высококонцентрированные олигополии, где $CR-4$ выше 65 % и $CR-8$ выше 85 %;
- 2) умеренно концентрированные олигополии при $50 \% < CR-4 < 65 \%$ и при $70 \% < CR-8 < 85 \%$;

- 3) низкоконцентрированные олигополии при $35 \% < CR-4 < 50\%$ и $45 \% < CR-8 < 70\%$;
- 4) неконцентрированный рынок при $CR-4 < 35 \%$ и $CR-8 < 45 \%$ [2].

Данный коэффициент позволяет сопоставить уровни монополизации различных отраслей или рынков, а также проанализировать их динамику, установить, за счет доли каких продавцов (крупных, средних или мелких) произошло изменение рыночной власти.

Индекс Херфиндаля-Хиршмана (НИ) определяется как сумма квадратов долей всех компаний, действующих на рынке. Значения индекса могут изменяться от 0 (при полном отсутствии концентрации и распределении производства между множеством компаний) до 10000 (в случае абсолютной монополии). Чем больше значение индекса, тем выше уровень концентрации рынка. В большинстве стран рынок считается конкурентным при значении НИ на уровне 1000 и ниже.

Чтобы нагляднее представить себе, как те или иные значения НИ соотносятся с числом компаний на рынке и долями крупнейших производителей (поставщиков услуг), можно использовать таблицу 1.

Она показывает, что конкурентный рынок предполагает наличие 10 и более конкурирующих фирм, причем доля крупнейших из них не может превышать 31 %, двух крупнейших – 44 %, трех – 54 % и четырех – 63 %. Ввиду того, что данные значения неабсолютны, при их использовании на практике должны учитываться специфические условия конкретных рынков.

Основное преимущество индекса НИ заключается в его способности чутко реагировать на перераспределение долей между продавцами на рынке. По мнению Д.А. Дороничева значение НИ прямо связано с показателем **дисперсии долей компаний** на рынке [3]. Она позволяет разграничить влияние на НИ числа поставщиков и распределения рынка между ними, а также измеряет степень неравенства размеров производителей, действующих на рынке.



Таблица 1

Соотношение ННІ и долей фиксированного числа фирм

Значение ННІ	Минимально возможное число фирм на рынке	При неограниченном произвольном числе фирм максимально возможная доля (в %)			
		1-го	2-х	3-х	4-х
		крупнейших производителей			
500	20	22	31	39	44
1000	10	31	44	54	63
800	6	42	60	72	85
3000	4	54	75	95	100
5000	2	70	100	100	100

Источник: [4].

Если производители на рынке контролируют одинаковую долю, показатель дисперсии равен нулю, значение ННІ обратно пропорционально числу продавцов на рынке. При неизменном числе производителей на рынке значение индекса из-

меняется прямо пропорционально изменению соотношению их долей.

В соответствии с различными значениями CR и ННІ по степени концентрации рынки подразделяют на три группы (табл. 2).

Таблица 2

Классификация коэффициентов концентрации по типам рынков

Высококонцентрированные рынки	При 70 % < CR3 < 100 % 2000 < ННІ < 10000	При 80 % < CR4 < 100 % 1800 < ННІ < 10000
Умеренно концентрированные рынки	При 45 % < CR3 < 70 % 000 < ННІ < 2000	При 45 % < CR3 < 80 % 1000 < ННІ < 1800
Низкоконцентрированные рынки	При CR3 < 45 % ННІ < 1000	При CR3 < 45 % ННІ < 1000

Источник: [1, с. 66].

Анализ количественных и качественных показателей, характеризующих конкурентную структуру рынка, позволяет более точно определить, к какому типу рыночных структур принадлежит изучаемый финансовый рынок и оценить степень развитости конкуренции на нем.

Чем больше неравномерность распределения долей, тем более концентрированным (монополизированным) при прочих равных условиях является рынок. Дисперсия применяется в качестве вспомогательного инструмента анализа, так как не дает характеристику относительного размера компаний и используется больше для отражения неравенства в размерах компаний.

Кроме того, для оценки уровня монополизации рынка используют:

- **индекс энтропии**, показывающий среднюю долю компаний, действующих на рынке. Чем выше значение этого индекса, тем ниже концентрация продавцов на рынке;

- **индекс Лернера**, который называют показателем монопольной власти, или индекс (коэффициент) уровня монополизации Лернера, который рассматривает высокие прибыли как признак монополии. В определенной мере это справедливо, хотя бывают случаи, когда высокая норма прибыли не является однозначным признаком монополии [5];

- **индекс Джини**, который представляет собой статистический показатель, основывающийся на кривой Лоренца. Кривая Лоренца, отражающая неравномерность распределения какого-либо признака, для случая концентрации продавцов на рынке показывает взаимосвязь между процентом компаний на рынке и долей рынка, подсчитанной нарастающим итогом – от самых мелких фирм до крупнейших компаний;

- **индекс Линда** предложен сотрудником Комиссии ЕЭС в Брюсселе Ремо Линда и широко используется в Евросоюзе для ана-



лиза рыночных структур. Этот индекс, как и индекс концентрации, рассчитывается лишь для нескольких крупнейших фирм и, как следствие, учитывает ситуации на рынке в целом. Однако в отличие от индекса концентрации он ориентирован на учет различий в долях основных продавцов на рынке.

Перенумерация рыночных долей отдельных фирм в порядке их убывания, как и при расчете CR: $k_1 i \dots i k_m i \dots i k_n$, приведет к тому, что индекс Линда для двух крупнейших фирм будет равен процентному отношению их рыночных долей:

$$IL = (k_1/k_2) \cdot 100 \% \quad (1)$$

Например, если $k_1 = 50 \%$ и $k_2 = 25 \%$, то $IL = 200 \%$.

Для расчета индекса Линда для трех и более компаний используются формулы средних величин [6].

Как показали исследования, основным недостатком всех приведенных выше показателей является то, что они оценивают деятельность отдельных компаний, а факты негласного сговора не учитывают.

Изучение нормативно-правовых и методологических документов в части антимонопольного регулирования в Узбекистане позволило выявить следующие причины, затрудняющие количественную оценку состояния концентрации финансовых рынков Узбекистана:

1. В национальной официальной статистике не собираются и не публикуются данные о концентрации объемов финансовых услуг в разрезе финансовых компаний. Более того, Госкомстатом республики специальные формы отчетности разработаны только для коммерческих банков ("Отчет о деятельности коммерческого банка" по форме 1-ТБ) и страховых компаний ("Отчет о деятельности страховой организации" по форме 1-СТ). Кроме того, существует отдельная форма отчетности для всех бирж ("Отчет о биржевой деятельности" по форме 1-биржа). Для остальных сегментов финансового рынка отдельные формы не разработаны. Основным недостатком форм от-

четности для банков и страховых компаний является отсутствие сведений об их деятельности в региональном разрезе.

2. Применяемый в республике классификатор финансовых услуг не позволяет выявить монопольное положение финансовых организаций по видам оказываемых услуг и нуждается в совершенствовании. В ОКЕД Узбекистана деятельность актуарий, сюрвейера, ассистанс, аджайстера, некоторые из числа которых несовместимы, объединены в одну группу как прочая вспомогательная деятельность по страхованию и пенсионному обеспечению [7].

3. Единицей наблюдения при определении показателей концентрации является предприятие как самостоятельное юридическое лицо. Однако оценка монопольного положения предполагает определение доли конечных собственников и принадлежащих им других активов компании в данной отрасли, т. е. должна оцениваться деятельность холдингов и других формирований.

4. В республике существует кадровая проблема. Не хватает грамотных специалистов в сфере антимонопольного регулирования, знающих специфику финансовых рынков.

5. В законодательстве отсутствуют разъяснения по порядку определения границ рынка.

6. Определение уровня монополизации тех или иных рынков осуществляется в рамках развития конкуренции и антимонопольного регулирования. Само это регулирование может быть эффективным только в том случае, если значения всех показателей оценки состояния конкуренции будут между собой взаимосвязаны, что позволит сделать их взаимодополняющими. Такой подход предполагает отказ от слепого копирования зарубежных критериев, а также установления произвольных (ничем не аргументированных) их значений. Решение данного вопроса видится в разработке концепции развития конкурентных отношений и антимонопольного регулирования на финансовых рынках Узбекистана, реализация которой позволит комплексно оценивать состояние конкуренции на этих рынках.



В рамках данной концепции представляется целесообразным на первых порах в Узбекистане использовать только два коэффициента для определения уровня монополизации финансовых рынков:

- на региональном уровне – коэффициент концентрации;
- на макроэкономическом уровне (в целом по стране) – индекс Херфиндаля-Хиршмана.

В зависимости от выбранного подхода к формированию концепции критические значения этих показателей могут быть либеральными (более мягкими) или консервативными (более высокими), чем в других странах. На наш взгляд, для рынков Узбекистана на первых порах подход должен быть либеральным, а в последующем дифференцироваться по видам рынков. Обосновывается это предложение тем, что даже кредитный рынок, считающийся самым развитым в республике, является высококонцентрированным.

Анализ статистических данных показывает, что на рынке банковских услуг

Узбекистана основную долю занимают 3 крупных банка: Национальный банк внешнеэкономической деятельности (НБУ), Асака банк и Узпромстройбанк. По итогам 2019 г. активы этих банков в совокупности составили 136 195 млрд сум. или 49,94 % от совокупного актива всех коммерческих банков, объем выделенного ими кредита составил 110 753 млрд сум. или 52,35 % от всего объема кредита коммерческих банков [8].

Из 30 функционирующих в Узбекистане банков 13 являются банками со значительной долей государственного участия (далее – государственные банки), 13 – банки со значительной долей частного капитала и 4 – банки со значительной долей иностранного банковского капитала. К государственным банкам относятся такие крупные и устойчиво функционирующие банки, как НБУ, Асака банк, Узпромстройбанк, Ипотека банк, Кишлок курилиш банк, Народный банк, Агробанк, Алока банк, Микрокредит банк, Турон банк и Узагроэкспортбанк.

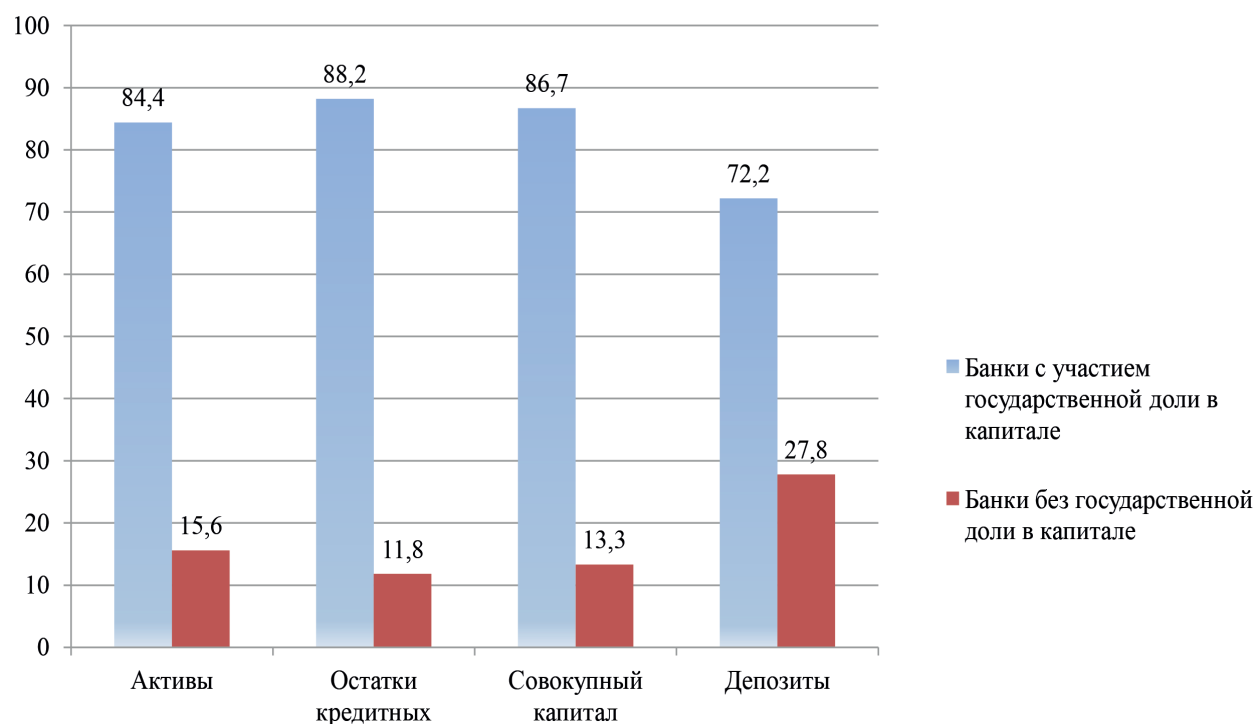


Рис. Основные показатели деятельности коммерческих банков Республики Узбекистан (по состоянию на 1.01.2020 г.)

Источник: [8].



Поэтому, несмотря на то, что количество банков с участием государства меньше количества других банков, они играют ведущую роль на кредитном рынке республики. Так, по состоянию на 01.01.2020 г. на долю банков с участием государства приходится 84,4 % активов банковского сектора, 88,2 % всего объема выделенных кредитов, 86,2% совокупного капитала коммерческих банков и 72,2 % депозитов, находящихся в банках (рис.).

Чтобы значения индекса Херфиндаля-Хиршмана для трех банков не превысили критические значения, их доля на рынке должна быть ниже 54 % (табл. 1). Объем выделенного кредита тремя крупными банками Узбекистана близок к этому уровню (52,35 %). А если рассматривать уровень концентрации с позиции конечного собственника, то кредитный рынок Узбекистана является монопольным. Если говорить о кредитах в иностранной валюте, то эти банки являются абсолютными монополистами.

Ввиду того, что индекс концентрации и индекс Херфиндаля-Хиршмана не являются абсолютно эффективными критериями выявления монополизма на финансовых рынках, то можно согласиться с предложением В.Г. Садкова и А.К. Подмастерьевой и в будущем внедрить более строгий критерий – комплексный критерий выявления монополизма на финансовых рынках (КМ) [9]. Данный показатель предлагается рассчитывать как произведение индекса Херфиндаля-Хиршмана и интегрального индекса изменения цен на финансовые услуги.

Как пишут авторы статьи [10], доминирующее положение – это субъективная характеристика рынка. По их мнению, доминирующее положение не учитывает уровень и тенденции цен на соответствующие финансово-кредитные услуги, но именно цены, их уровень и динамика являются, наряду с качеством финансовых услуг, для потребителей и для общества в целом главным определяющим критерием при оценке развитости того или иного рынка.

На практике возможны случаи, когда при относительно небольшой величине ин-

декса НИ данный рынок признается низкоконцентрированным и исключается из дальнейшего анализа, при этом не учитывается динамика цен на данном рынке. При расчете комплексного критерия выявления монополизма рынка, для которого характерна относительно небольшая величина НИ, исследуется также и динамика цен. Поэтому в случае, если для рынка будут характерны относительно низкий уровень НИ и относительно высокий уровень ИИЦ, то критерий КМ отразит реальный, более точный, уровень монополизации рынка.

Комплексный критерий выявления монополизма на финансовых рынках КМ может рассчитываться не только ежегодно, но и поквартально. При этом отношение величины комплексного критерия выявления монополизма на финансовых рынках в отчетном периоде к величине данного критерия в периоде, предшествующем отчетному, показывает, имеет ли место ухудшение ситуации на рынке в части создания конкурентной рыночной среды.

Выводы

На основании изложенного выше можно заключить:

1. В Узбекистане на данный момент для оценки уровня монополизации финансовых рынков достаточно использовать только два коэффициента:

- на региональном уровне – коэффициент концентрации;
- на макроэкономическом уровне (в целом по стране) – индекс Херфиндаля-Хиршмана.

Критические значения этих показателей на первых порах должны быть либеральными, а в последующем дифференцироваться по видам рынков в зависимости от степени их концентрации. После того, как механизм оценки уровня монополизации финансовых рынков по этим показателям будет налажен, внедрить комплексный критерий выявления монополизма на этих рынках.

2. Необходимо совершенствование системы публикации статистической информации в направлении раскрытия данных о концентрации объемов финансовых услуг в раз-



резу финансовые компании, в том числе об их деятельности в разрезе регионов. Подобные формы отчетности должны заполняться всеми профессиональными участниками финансового рынка.

3. Представляется целесообразным разработать новый классификатор финансовых услуг, позволяющий выявлять монопольное положение финансовых организаций по видам оказываемых услуг.

4. Для осуществления комплексной политики по развитию конкурентных отношений и совершенствованию антимонопольного регулирования на финансовых рынках

Узбекистана необходимо разработать и утвердить в установленном порядке специальную концепцию, которая включала бы в себя и решение вопросов подготовки кадров для этой сферы.

Реализация вышеприведенных предложений повысит конкурентные отношения на финансовых рынках. Внедрение общепринятых показателей оценки уровня монополизации при либеральных их критических значениях сделает финансовые рынки более привлекательными для иностранных инвесторов, упростит вступление нашей страны в ВТО.

References

1. Avdasheva S.B., Aronin V.A. Konkurenciya i antimonopol'noe regulirovanie: Uchebnoe posobie dlya vuzov. [Competition and Antitrust Regulation: A Study Guide for High Schools]. Moscow, Logos, 2005. 368 p.
2. Gosudarstvennoe regulirovanie rynochnoj ekonomiki. Pod red. V. I. Kushlina. [State regulation of the market economy]. Moscow, Izd-vo RAGS, 2006, 616 p.
3. Doronichev D.A. Gosudarstvennoe regulirovanie nacional'noj ekonomiki . Uchebnik dlya studentov dnevnogo otdeleniya starshih kursov napravleniya "Ekonomika". [State regulation of the national economy. Textbook for full-time students of senior courses in the direction of "Economics"]. N. Novgorod: NNGU, 2010, 255 p. Available at: // <https://studfiles.net/preview/2554045/page:37>
4. Portfel' konkurencii i upravleniya finansami. Pod red. YU.B. Rubina. [Portfolio competition and financial management]. Moscow, Somintek, 1996, 736 p.
5. Fathutdinov R.A. Upravlenie konkurentosposobnost'yu organizacii. [Organizational competitiveness management]. Moscow, Norma-M, 2005, pp. 175-176.
6. Available at: https://studme.org/227775/menedzhment/formula_indeksa_linda
7. Obshchegosudarstvennyj klassifikator vidov ekonomicheskoy deyatel'nosti Respubliki Uzbekistan. [National classifier of types of economic activities of the Republic of Uzbekistan]. Available at: <https://nrm.uz/contentf?doc=395908>
8. Godovoj otchet Central'nogo banka Respubliki Uzbekistan za 2019 g. [Annual report of the Central Bank of the Republic of Uzbekistan for 2019]. Available at: <https://cbu.uz/ru/publications/annual-report>.
9. Sadkov V.G., Podmaster'eva A.K. Konkurenciya na finansovyh rynkah: sostoyanie, problemy, metody regulirovaniya. [Competition in financial markets: state, problems, methods of regulation]. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/konkurenciya-na-finansovyh-rynках-sostoyanie-problemy-metody-regulirovaniya>
10. Sadkov V.G., Fedyakova N.I., Koroleva A.K. Aktual'nye problemy finansovo-kreditnyh rynkov i klyuchevye napravleniya modernizatsii zakonodatel'stva o ih razvitii. [Actual problems of financial and credit markets and key areas of modernization of legislation on their development]. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-finansovo-kreditnyh-rynkov-i-klyuchevye-napravleniya-modernizatsii-zakonodatel'stva-o-ih-razvitii>



11. Stein J.C. Information production and capital allocation: Decentralized vs. hierarchical firms. *Journal of finance*, 2002, no. 57, pp. 1891-1921.
12. Porter M. *Konkurenciya*. [Competition]. Moscow, Vil'yams, 2006, 608 p.
13. Gavrilova A.A. Mekhanizm konkurencii i cenoobrazovaniya na mirovom rynke nefi. *Vestn. Mosk. un-ta*. [Competition and Pricing Mechanism in the Global Oil Market]. Ser. 6, *Ekonomika*, 2012, no 2, pp. 54-81.
14. Lerner A.P. The concept of monopoly and the measurement of monopoly power. *The Review of Economic Studies*, 1934, no 1, pp. 157-175.
15. Mokronosov A.G. *Konkurenciya i konkurentosposobnost': uchebnoe posobie*. [Competition and Competitiveness: A Study Guide]. Mokronosov A.G., Mavrina I.N. Ekaterinburg: Izd-vo Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta, 2014, 194 p.
16. Berger A.N., Udell G.F. A More Complete Conceptual Framework for Financing of Small and Medium Enterprises // *Journal of Banking and Finance*, 2006, no 30, pp. 2945-2966. Available at: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/8553/wps3795.pdf>
17. Boone J. A new way to measure competition. *The Economic Journal*, 2008, no 118, pp. 1245-1261.
18. Bresnahan T.F. The oligopoly solution is identified. *Economics Letters*, 1982, no 10, pp. 8792.
19. Chen S.H., Liao C.C. Are foreign banks more profitable than domestic banks? Home and hostcountry effects of banking market structure, governance, and supervision. *Journal of Banking and Finance*, 2011, no 35, pp. 819-839.
20. Clarke R., Davies S., Waterson M. The profitability-concentration relation: Market power or efficiency? *J. Industr. Econ*, 1984, vol. 32, pp. 435-450.
21. Delis M.D. Bank competition, financial reform, and institutions: The importance of being developed, *Journal of Development Economics*, 2012, no 97, pp. 450-465.
22. Dick A. Demand estimation and consumer welfare in banking industry. *Federal Reserve Board Finance and Economics Discussion Series*, 2002, no 58. Available at: <http://www.federalreserve.gov/pubs/feds/2002/200258/200258pap.pdf>
23. Guidelines on the Assessment of Horizontal Mergers under the Council Regulation on the Control of concentrations between undertakings. *Official Journal of the European Union*, 2004, pp. 31.
24. Lau L.J. On Identifying the degree of competitiveness from industry price and output data. *Economics Letters*, 1982, vol. 10, no 1-2, pp. 9399.

Рецензент: Хагамов И.С, к.э.н., доцент, заведующий кафедрой “Экономика отраслей” ТГЭУ.