

УДК: 316.442

<https://dx.doi.org/10.36522/2181-9637-2019-1-3>

ЗАМОНАВИЙ ЎЗБЕКИСТОН ЖАМИЯТИДА ИЖТИМОЙ ТЕНГСИЗЛИК ЎЛЧОВИГА ЖОИЗ ЁНДАШУВЛАР

ВОЗМОЖНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗМЕРЕНИЮ СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА В СОВРЕМЕННОМ УЗБЕКИСТАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ

POSSIBLE APPROACHES FOR MEASURING THE SOCIAL INEQUALITY IN MODERN UZBEK SOCIETY

Бокун Игорь Михайлович

Начальник отдела информационного обеспечения социологических исследований,
Центр изучения общественного мнения «Ижтимоий фикр»

Аннотация. Мазкур мақоланинг мақсади ижтимоий тенгсизлик ўлчовининг Ўзбекистонга мос замонавий эмпирик ёндашувларини умумлаштиришга бир уринишдир. Дастлабки материаллар сифатида хорижий ва россиялик олимларнинг илмий ёндашувларидан фойдаланилди.

Таянч тушунчалар: ижтимоий тенгсизлик ўлчови, стратификация, Вебернинг синфий назарияси, Голдторпнинг эмпирик ёндашуви, ESOMAR услубияти.

Аннотация. Целью данной статьи является попытка обобщения современных эмпирических подходов к измерению социального неравенства применительно к Узбекистану. В качестве исходных материалов были использованы научные подходы западных и российских ученых.

Ключевые слова: измерение социального неравенства, стратификация, классовая теория Вебера, эмпирический подход Голдторпа, методика ESOMAR.

Annotation. The purpose of this article is an attempt to generalize modern empirical approaches for the measurement of social inequality in relation to Uzbekistan. Scientific approaches of Western and Russian scientists were used as primary materials.

Key words: measurement of social inequality, stratification, Weber's class theory, Goldthorpe's empirical approach, methodology ESOMAR.

Введение

Измерение социального неравенства представляет собой одну из наиболее актуальных социологических проблем, так как позволяет практически сформировать структуру социальной иерархии, которая в значительной степени определяет социальные явления, отношения и процессы, происходящие в обществе.

Признанный классик социологии Питирим Сорокин считал, что социальное неравенство может быть в совокупности определено тремя статусами: политическим, экономическим и профессиональным. При этом измерение социального неравенства на практике воз-

можно как на основе субъективных оценок респондентов, так и на основе объективных подходов. Часто эти подходы используются в комбинации.

Наиболее распространенным в западной социологии и объективным подходом к измерению социального неравенства в современном обществе, характеризуемом рыночными отношениями, является подход, связанный с приоритетной ориентацией на профессиональный статус [2]. Современные методики, ориентированные на измерение профессионального статуса, могут быть разделены на

три основные группы: 1) шкала престижа профессий, 2) шкала рода занятости в составе группы измеряемых показателей для расчета социально-экономических индексов и 3) шкала профессионально-должностного статуса, на основе которой выделяются социальные классы.

Метод измерения классов является наиболее сложным и в тоже время очень распространенным методом. В его основе находится социально-профессиональный статус, дополненный имущественным статусом семьи и образовательным статусом члена семьи, приносящего основной доход. Наиболее распространенной классовой теорией в настоящее время признана теория Макса Вебера, основанная на отношениях, которые порождаются условиями найма и определяются квалификацией социального актора, характером выполняемой им работы, его позицией внутри производственных единиц. Эмпирической реализацией социально-профессионального статуса в рамках этой теории является методика Голдторпа, а примером технологической реализации неовеберианского подхода может служить методика европейской организации ESOMAR.

При этом следует отметить появление тенденции к некоторому отклонению от строгого классового подхода и возрастанию роли культурных факторов.

«В последнее время фокус исследовательского внимания сместился с анализа классового сознания и коллективных действий (т.е. макроуровня) на объяснения различий в стилях жизни, индивидуальных установках, особенностях поведения. Социальный класс все чаще рассматривается как предиктор поведения, базирующийся на совокупности всех доступных социальному актору капиталов – не только материального, но и социального, а также культурного» [2].

Изложенные теоретико-эмпирические подходы представляют собой результат длительных исследований и отражают анализ социального неравенства в западном обществе с развитыми рыночными отношениями. Рос-

сийские социологи при измерении социального неравенства, основываясь на западных подходах, с целью национальной адаптации, как правило, несколько модифицируют академические концепции, адаптируют механизмы измерения, добавляют новые составляющие и придают исследованиям практический прикладной характер.

В частности, теория среднего класса, разработанная Институтом социальных исследований РАН под руководством Михаила Горшкова, несколько отходит от строго академического классового подхода и имеет культурно-политическую направленность [1].

В своей работе исследователь Наталья Тихонова также предлагает достаточно ограниченное и прагматическое видение проблемы измерения социального неравенства. «В этой связи надо отметить также, что изначально я не ставила перед собой задачу оценить эвристические возможности различных теоретических подходов или определить суть отношений между составляющими социальную структуру современной России классами. Моя цель была намного скромнее – попытаться смоделировать из каких более или менее близких по их рыночным позициям и жизненным шансам социальных групп состоит сегодня российское общество» [4].

Процесс изучения проблем социального неравенства в современном узбекистанском обществе в настоящее время находится на начальной стадии. Социологически ориентированные исследования современного общественного расслоения пока не проводились. Можно отметить лишь систематическое измерение некоторых тематических показателей в рамках исследований Центра изучения общественного мнения.

Целью данной статьи является изложение возможных подходов к измерению социального неравенства в современном узбекистанском обществе на основе анализа вышеизложенных подходов.

Методологические подходы исследования

В качестве основных исходных концепций при формировании возможных подходов к

измерению социального неравенства в современном узбекистанском обществе были определены следующие концепции:

- необходимо обеспечить теоретическую (методологическую) и эмпирическую (методическую) совместимость национальной модели измерения социального неравенства в контексте достижений мировой социологической науки;
- необходимо адаптировать вышеуказанные теоретические и эмпирические западные подходы, в том числе путем использования российского опыта;
- необходимо использовать при адаптации западных и российских подходов к условиям Узбекистана отечественный опыт, а также осуществлять попытки поиска новых оригинальных подходов.

Эмпирические подходы, как правило, существенно зависят от соответствующих теоретических концепций, которые, в свою очередь, тесно связаны с некоторой целевой направленностью исследовательского процесса. С этой точки зрения все вышеизложенные подходы к измерению социального неравенства могут быть сгруппированы следующим образом:

- базовый объективный подход – не имеет явной ориентации, отражает совокупные общественные представления, позволяет измерять социальное неравенство на основе рейтинга престижа профессий;
- маркетинговый объективный подход – имеет прикладную ориентацию на анализ потребительского поведения, позволяет измерять социальное неравенство на основе рода занятости и группы социально-экономических показателей;
- академический объективный подход – имеет фундаментальную ориентацию на отражение специфических свойств классов, в контексте отношений, определяемых условиями найма, позволяет измерять социальное неравенство на основе социально-профессионального, имущественного и образовательного статуса;
- комбинированный объективный под-

ход – имеет комбинированную фундаментально-прикладную ориентацию, в частности может быть использован в культурно-политическом контексте, позволяет измерять социальное неравенство на основе расширенного состава академических показателей, при необходимости с адаптацией;

- субъективный подход – имеет обобщенную направленность, позволяет измерять социальное неравенство самими респондентами.

Учитывая очень ограниченный уровень теоретических и практических разработок по теме измерения социального неравенства в современном узбекистанском обществе, представляется целесообразным использование всего вышеизложенного, исторически сложившегося спектра подходов.

Особый акцент при этом, по мнению автора статьи, следует сделать на изучении комбинированного подхода к проблеме измерения социального неравенства. Такой подход является более полезным в социально-прикладном смысле по сравнению с маркетинговым подходом.

С другой стороны, он не связан с неразрешимыми на начальном этапе исследования данной проблемы сложностями, возникающими при строго академическом подходе, связанном с теорией классовой стратификации. В качестве академической составляющей наиболее подходит методика ESOMAR, которую конечно необходимо адаптировать к условиям Узбекистана. Целевая прагматическая направленность данного подхода может заключаться в расслоении общества на страты со стабильно различными рыночными позициями и жизненными шансами, которые обеспечивали бы различные степени социальной устойчивости этих страт.

Рассмотрим факторы измерения социального неравенства ESOMAR:

- кто приносит основной доход в семье?
- каков его статус занятости (работает или не работает)?
- каков его профессионально-должностной статус?

- каков его уровень образования?
- каков имущественный статус семьи?

Анализ результатов, полученных Центром социальных исследований [3] и Центром изучения общественного мнения [5], приводит к необходимости редакции и внесения в методику ESOMAR следующих изменений:

- адаптировать шкалу измерения профессионально-должностного статуса, ESOMAR к условиям современного Узбекистана;
- не учитывать уровень образования члена семьи, приносящего основной доход (ввиду отсутствия достаточно значимой связи с социальным статусом);
- заменить имущественный статус семьи, определяемый на основе наличия основных предметов долговременного использования, материальным статусом семьи, измеряемым с учетом среднего дохода, а также наличием и размером жилой недвижимости в собственности (так как в Узбекистане доля семей, имеющих автомобиль, холодильник и стиральную машину, по данным 2017 г. составляет 88%).

Выводы

1. Наиболее целесообразным подходом к измерению социального неравенства в узбекском обществе представляется применение комбинированного подхода. Преиму-

щество этого подхода заключается в том, что с одной стороны он может базироваться на широко распространенной в мире методике неовейберовского классового подхода ESOMAR, а с другой стороны – ставить перед собой относительно скромную цель, по сравнению с глубоким классовым анализом, например, ориентироваться лишь на использование результатов измерения рыночных позиций страт для оценки их жизненных шансов в современном узбекистанском обществе.

2. Альтернативной возможностью может стать попытка измерения социального неравенства не только в социально-экономическом, но и в культурно-политическом контексте. В этом случае, помимо факторов рыночного, в большей степени экономического позиционирования, могут быть дополнительно рассмотрены и факторы культурного позиционирования страт, а целевая ориентация измерения этих страт может быть направлена на анализ уровня политической гармонии в обществе.

3. Ввиду значительной популярности в мире различных теорий среднего класса представляется необходимым предусмотреть также и способность использования методики измерения социального неравенства для определения границ среднего класса.

Источники и литература

1. Горшков М.К. Российский средний класс: динамика изменений (1999–2003 гг.) // Институт комплексных социальных исследований РАН, 2003.
2. Косова Л.Б. Как оценить неравенство: аналитический обзор подходов к измерению социальной стратификации. // Социология: 4М. – 2013. – № 37.
3. Махкамова Ш., Умарова У. Стратификация общества и средний класс. // Институт социальных исследований при Кабинете Министров Республики Узбекистан, 2017.
4. Тихонова Н.Е. Социальная стратификация в современной России. Опыт эмпирического анализа. // Институт социологии РАН, 2007.
5. Хаджимухамедов М.К. Материалы исследований Центра изучения общественного мнения // Узбекистан, 1997–2018 гг.

Рецензент:

Сеитов А.П., к.с.н., кафедры Социологии факультета социальных наук НУУ